



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-10 Уж. 558/22
Дана 20.04.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Нада Балешевић председник већа, Весна Слијепчевић и Весна Мартиновић, чланови већа, са судским саветником Милошем Бакалћем, записничарем, одлучујући о жалби Групе грађана МОРАМО – АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Не давимо Београд, чије је овлашћено лице за заступање Небојша Зеленовић, кога заступа Александар Ј. Мијаиловић, изјављеној против решења РЕПУБЛИЧКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ 02 број 013-1519/22 од 16.04.2022. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 20.04.2022. године, у 20,15 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Ожалбеним решењем у тачки 1. диспозитива одбијен је приговор жалиоца изјављен против решења Градске изборне комисије града Ужица број 013-6/22-75 од 08.04.2022. године, док је тачком 2. диспозитива ожалбеног решења констатовано да се решење објављује на веб презентацији Републичке изборне комисије. Решењем Градске изборне комисије града Ужице број 013-6/22-75 од 08.04.2022. године је одбијен захтев за поништавање гласања на бирачком месту број 63 Школска управа Ужице, Видовданска број 34 подносиоца Владана Синђића, овлашћеног лица испред групе грађана МОРАМО – АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Не давимо Београд која је поднела изборну листу МОРАМО – АКЦИЈА – Еколошки устанак – Ћута – Не давимо Београд – Небојша Зеленовић, као неоснован.

Жалбом, поднетом препорученом пошиљком RE774486133RS дана 18.04.2022. године у 22,15 часова, која је у Управном суду примљена 20.04.2022. године у 09,45 часа, жалилац истиче да је ожалбено решење незаконито, јер је донето супротно одредбама Закона о избору народних посланика, као и Закона о општем управном поступку. Указује да Републичка изборна комисија налази да Владан Синђић није имао овлашћење да изјави захтев за поништавање гласања, да је Градска изборна комисија града Ужица требала да

одбаци захтев, а не да мериторно одлучује о њему. Истиче да Републичка изборна комисија греша у својој оцени да Владан Синђић није имао право да изјави захтев за поништавање гласања, а који закључак изводи из достављеног овлашћења. Наводи да у овом случају Републичка изборна комисија пропушта да утврди да се члан 150. Закона о избору народних посланика односи само на приговор, не и на жалбу, из чега је јасно да у овлашћењу нису експлицитно наведени чланови закона који су основ за изјављивање правних лекова које овлашћено лице може изјавити. Сматра да Републичка изборна комисија не цени последњу реченицу овлашћења која гласи: „Ово овлашћење се односи на све врсте приговора и жалби“. Указује да како у тој последњој реченици нису наведени никакви чланови Закона, да су речи „приговор“ и „жалба“ писани малим словом, јасно је да се ради о уопштеним појмовима, који се користе за правне лекове, а не о конкретним, именованим, правним лековима. Указује да се ради о општем овлашћењу за подношење свих врста правних лекова. Сматра да, чак и да се прихвати да Републичка изборна комисија може одлучивати о процесним претпоставкама захтева за поништавање гласања, уколико утврди да је исти поднет од стране неовлашћеног лица, као другостепени орган приговор може само одбацити у складу са Законом о општем управном поступку, а никако одбити. Наводи да је Републичка изборна комисија утврдила да је првостепени орган погрешно, односно донео решење којим одбија уместо да одбацује захтев и одбила приговор, што је контрадикторно, ако је првостепени орган донео погрешну одлуку. Сматра да је приговор морао бити усвојен и да је једини начин да одбије приговор био да утврди да је првостепени орган донео исправну одлуку. Међутим у образложењу решења Републичке изборне комисије је наведено да другостепени орган сматра да је првостепени погрешно, односно донео погрешну одлуку, али је алтернативно, Републичка изборна комисија имала основ да решење Градске изборне комисије града Ужица поништи и донесе одлуку уместо поменутог Комисије на основу члана 155. став 2. Закона о избору народних посланика, међутим Републичка изборна комисија ни то није урадила. Сходно претходно наведеном, предлаже да Управни суд поништи решење Републичке изборне комисије 02 бр. 013-1519/22 од 16.04.2022. године, те да истој наложи да мериторно одлучи о приговору Владана Синђића, поднетом против решења Градске изборне комисије града Ужица бр. 013-6/22-75 од 08.04.2022. године.

По изјављеној жалби Републичка изборна комисија је дана 20.04.2022. године у 14,03 часова, доставила Управном суду све списе предмета.

Одлучујући о поднетој жалби, на основу одредбе члана 157. став 2. у вези са одредбом члана 156. став 1. Закона о избору народних посланика (“Службени гласник РС”, број 14/22), Управни суд је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица, па је након оцене навода жалбе, ожалбеног решења и комплетних списа ове изборне ствари нашао да жалба није основана.

Према стању у спису и разлозима из образложења ожалбеног решења произлази да је Група грађана МОРАМО – АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд преко Владана Синђића дана 06.04.2022. године у 19,16 часова поднела захтев за поништавање гласања на бирачком месту број 63 Школска управа Ужице у граду Ужице због неправилности током спровођења гласања заведен под бројем 013-6/22-75 од 06.04.2022. године. Уз наведени захтев достављена су овлашћења за подношење приговора и жалбе у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд и у име Групе грађана МОРАМО – Биљана Стојковић, председница

Србије. Одлучујући по наведеном захтеву, Градска изборна комисија града Ужице је утврдила да су наводи подносиоца захтева неосновани. Градска изборна комисија је увидом о извештају о контроли записника о раду бирачког одбора за избор народних посланика утврдила да у попуњавању записника о раду постоји грешка, односно да резултати гласања логичко-рачунски нису исправни и да се грешка односи на то да је број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја бирача који су изашли на изборе. Затим је извршила увид у Извод из бирачког списка за избор народних посланика и пребројавањем бирача који су се потписали у извод из бирачког списка, као и напомена о бирачима који су гласали ван бирачког места утврдила да је број бирача који су изашли на изборе 857 да је у извештају о извршеној контроли записника о раду бирачког одбора за избор народних посланика уписано да је неопходно донети решење о исправци записника о раду бирачког одбора за избор народних посланика тако што ће се у рубрику 11.1 уместо броја 854 уписати, утврђени број бирача који су изашли на изборе број 857. На основу наведеног Градска изборна комисија града Ужица сматра да је захтев за поништавање гласања на наведеном бирачком месту неоснован због чега је захтев одбила. Против наведеног решења поднет је приговор у коме је наведено да је оспорено решење незаконито, нејасно и контрадикторно и да се не цене правилно наводи и докази изнете у захтеву за поништавање гласања, да је приликом примопредаје материјала са бирачког места утврђено да постоји рачунска грешка у попуњавању записника о раду бирачког одбора, односно да је било три листића више у односу на укупан број бирача који су гласали, те да није тачан навод образложења оспореног решења да је извршен увид у извод из бирачког списка и да је пребројавањем бирача заокружених да су гласали, дошло до броја 857 бирача, колико има укупно и искоришћених гласачких листића. Указује да се у свом образложењу Градска изборна комисија искључиво бавила присуством Владана Синђића и поновила наводе који се налазе у Записнику о раду бирачког одбора. Предлаже да се приговор усвоји поништи наведено решење и одреди поновно гласање на бирачком месту 63 у граду Ужицу.

Одлучујући о приговору, Републичка изборна комисија је утврдила да су уз захтев Групе грађана МОРАМО – АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута – Не давимо Београд, за поништавање гласања на бирачком месту број 63 у граду Ужице, Школска управа Ужице, који је потписао Владан Синђић у име Групе грађана МОРАМО – АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута – Не давимо Београд, достављена овлашћења за изјављивање приговора и жалбе дата Владану Синђићу, а којим се овлашћује да у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд на основу члана 150. Закона о избору народних посланика може изјавити приговоре и жалбе у вези са спровођењем и утврђивањем резултата гласања на изборима за посланике у Народној скупштини Републике Србије одржаним 03.04.2022. године, за бирачка места на територији града Ужице и да се овлашћење односи на изјављивање свих врста приговора и жалби и да у име Групе грађана МОРАМО-Биљана Стојковић, председница Србије на основу члана 150. Закона о избору народних посланика може изјавити приговоре и жалбе у вези са спровођењем и утврђивањем резултата гласања на изборима за председника Републике Србије одржаним 03.04.2022. године, за бирачка места на територији града Ужице, а да се овлашћење односи на изјављивање свих врста приговора и жалби. Овлашћења Владану Синђићу је издало овлашћено лице наведеног подносиоца проглашене изборне листе и наведеног предлагача кандидата за председника Републике Небојша Зеленовић. Имајући у виду наведено, Републичка изборна комисија је утврдила да је Владану Синђићу предметним овлашћењима, достављеним уз захтев за поништавање гласања на бирачком месту број 63 у граду Ужице, Школска управа Ужице, дато овлашћење да у име Групе

грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд подносиоца проглашене изборне листе и у име Групе грађана МОРАМО-Биљана Стојковић, председница Србије предлагача проглашеног кандидата за председника, може изјављивати приговор и жалбу, али истим није дато овлашћење Владану Синђићу и за подношење захтева за поништавање гласања на бирачком месту, у смислу члана 148. став 1. Закона о избору народних посланика којим је прописано да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе захтев за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања. Стога, Републичка изборна комисија сматра да је Градска изборна комисија града Ужице приликом одлучивања о предметном захтеву за поништавање гласања на бирачком месту, уместо што га је одбила као неоснован, требало да захтев одбаци као поднет од стране неовлашћеног лица из разлога што Владан Синђић није имао овлашћење за подношење захтева за поништавање гласања на бирачком месту у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Ћута - Не давимо Београд, већ искључиво овлашћење за подношење приговора и жалбе. Међутим Републичка изборна комисија сматра да тиме што је захтев за поништавање гласања на бирачком месту одбила као неоснован, уместо да исти одбаци из разлога што Владан Синђић није имао овлашћење за подношење захтева за поништавање гласања на бирачком месту, Градска изборна комисија града Ужице није повредила закон на штету подносиоца приговора, односно подносиоца захтева за поништавање гласања на бирачком месту. На основу свега изнетог, Републичка изборна комисија је донела одлуку како је наведено у диспозитиву ожалбеног решења.

Одредбом члана 66. Закона о избору народних посланика (“Службени гласник РС” број 14/22) прописано је да подносилац изборне листе може овластити највише два лица за подношење изборне листе (став 1.) Ако није другачије одређено актом којим су за подношење изборне листе овлашћена два лица, свако од њих може самостално предузимати радње на које је овлашћен (став 2.). Лице које је овлашћено за подношење изборне листе може у име подносиоца изборне листе да врши и друге радње у изборном поступку уколико подносилац изборне листе није другачије одредио актом којим му даје то овлашћење (став 3.). Опозивање и сужавање овлашћења за подношење изборне листе и за предузимање других радњи у изборном поступку почиње да производи правно дејство када Републичка изборна комисија прими писмено обавештење о томе (став 4.). Лице овлашћено за подношење изборне листе може своје овлашћење пренети на друго лице уколико подносилац изборне листе није другачије одредио актом којим се даје овлашћење (став 5.).

Одредбом члана 148. Закона о избору народних посланика прописано је да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 72 часа од затварања бирачког места поднесе захтев за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања (став 1.)

Одредбом члана 150. Закона о избору народних посланика прописано је да подносилац проглашене изборне листе има право да поднесе приговор против донете одлуке, против предузете радње и због пропуштања да се донесе одлука, односно предузме радња у спровођењу избора, ако овим законом није предвиђено другачије (став 1.). Приговор се не може поднети против одлуке, радње или пропуштања да се донесе одлука, односно предузме радња за које је предвиђено друго правно средство (став 2.).

Код оваквог чињеничног и правног стања ствари, према оцени Управног суда, правилно је поступила Републичка изборна комисија када је ожалбеним решењем одбила, као неоснован, приговор жалиоца, налазећи да Владан Синђић није био овлашћен да поднесе захтев за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања у име подносиоца проглашене изборне листе Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Тута - Не давимо Београд. Наиме, Владану Синђићу, овлашћењем које је достављено уз захтев за поништавање гласања на бирачким местима у граду Прокупљу, дато овлашћење да у име Групе грађана МОРАМО - АКЦИЈА - Еколошки устанак - Тута - Не давимо Београд, подносиоца проглашене изборне листе, може изјавити приговор и жалбу, али не и захтев за поништавање гласања на бирачком месту. Ово стога, што и по оцени Управног суда, из списка и спорног овлашћења произилази да Владан Синђић није лице из цитиране одредбе члана 66. Закона о избору народних посланика, већ лице на које је пренето само овлашћење на подношење приговора и жалбе. Како је Градска изборна комисија града Ужице захтев жалиоца одбила, уместо да га је одбацила суд налази да таквим одлучивањем није повређен закон на штету подносиоца приговора, односно подносиоца захтева за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања. С обзиром на изложено наводи жалбе су без утицаја на другачију оцену законитости ожалбеног решења.

Управни суд је имао у виду захтев подносиоца жалбе да суд мериторно реши ову изборну ствар, па је с обзиром да је жалбу одбио, нашао да за такав начин одлучивања нису испуњени услови.

На основу свега наведеног, Управни суд је применом члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), који се сходно примењује на основу члана 159. став 2. Закона о избору народних посланика, одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 20.04.2022. године у 20,15 часова, III-10 Уж. 558/22

Записничар
Милош Бакалић, с.р.

Председник већа-судија
Нада Балешевић, с.р.



За тачност отправака
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ТП